



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3310/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AGRO MLADOST d.o.o. za trgovinu, Viškovci, Ivana Tišova 51, MBS 030261271, OIB 60533030650, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-116/2024-19 od 3. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-116/2024-19 od 3. srpnja 2024., u dijelu točke I. izreke i to za tražbine navedene od rednog broja 1. do rednog broja 18.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika pojedinačno navedene u izreci točke I. tog rješenja od rednog broja 1. do rednog broja 25. Nadalje, u točki II. izreke riješeno je da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, jer su od strane dužnika izvršene sve ugovorne obveze te ne postoji dugovanje prema vjerovniku jer je za cijelo vrijeme isplaćivao plaće radnicima. Za predmetnu tražbinu postoji ovršna isprava. Pod točkom III. izreke upućuje se dužnik koji je osporio tražbinu vjerovnika Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u prethodno navedenoj tablici pod rednim brojem 24, na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja, budući da za tražbinu postoji ovršna isprava, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Pod točkom IV. izreke je navedeno da ukoliko dužnik u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke ne pokrenu parnicu, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Tako je riješeno jer su na ročištu radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku dužnika AGRO MLADOST d.o.o., održanom 2. srpnja 2024., ispitane tražbine, te je sud donio rješenje kao u izreci o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku tko je osporio koju tražbinu i razlog osporavanja. Nakon rasprave ni jedna osporena tražbina nije priznata. Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 48., čl. 50. u vezi s čl. 266. i čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) sud je odlučio kao u izreci.

3. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi dužnik osporavajući ga u dijelu točke I. izreke i to za tražbine navedene od rednog broja 1. do rednog broja 18. zbog svih zakonom propisanih razloga.

U bitnome navodi da s obzirom na to da su tražbine prethodno popisanih vjerovnika utvrđene, a nisu prijavljene u propisanom roku i na propisanom obrascu u predstečajni postupak, ne sudjeluju u postupku, te nisu predmet ispitivanja.

Predlaže žalbenom sudu da predmetno rješenje ukine u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba je dostavljena povjereniku na odgovor koji osporava sve navode iznesene u žalbi kao činjenično i pravno neutemeljene.

Ističe da nisu točni navodi predstečajnog dužnika iz žalbe jer Stečajni zakon u predstečajnom postupku jasno definira tražbine i vjerovnike koje sam predstečajni dužnik navodi u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka te tražbine koje vjerovnici prijavljuju FINA-i. Sukladno tome postupila je i FINA koja je navela sve tražbine, kako one iz prijedloga, tako i one koje su prijavljene. Predlaže žalbu odbiti.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15; 104/17 i 36/22 dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

7. Sukladno odredbi čl. 43. st. 1. SZ-a FINA je dužna na propisanom obrascu sastaviti tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina.

Stavak 2. istog članka određuje da tablica prijavljenih tražbina za svaku tražbinu sadržava između ostalog i iznos prijavljene tražbine (t. 3. st. 2.) te iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (t. 3. st. 9.) citirane odredbe.

8. U ovoj pravnoj stvari je FINA postupila suglasno navedenom propisu, a što je i utvrđeno na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. srpnja 2024. Također, pravilno je i na zakonu osnovano postupio i prvostupanjski sud točno navevši sve utvrđene i osporene tražbine u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama.

9. Stoga nisu osnovani žalbeni razlozi da tražbine u žalbi popisanih vjerovnika ne sudjeluju u postupku te nisu predmet ispitivanja.

10. Zato je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086b-cffd8**

Kontrolni broj: **0c94f-72c3e-bc616**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.